

**A** ס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף ל"ב  
Some of the topics we will learn about include.

The contradiction between our Mishnah that חייבי כריתות are punishable with קנס, to the Mishnah in Mesechta Makos that חייבי כריתות are punishable with מלקות.

One who is either מאנס, coerces or מפתה, seduces a נערה, twelve year old, is required to compensate her with קנס, a penalty of fifty silver coins  
בושה, compensation for shaming her.  
ובגם, compensation for degrading her status of בתולה, virgin, in become a בעולה

A אנוסה, coerced, is also compensated with צער, compensation for pain infliction.

Since she is still in her father's custody, he accepts these payments,  
However when she is a יתומה, orphaned from her father, then she accepts these payments.

**B** Some of the terms and concepts we will learn about include

אינו לוקה ומשלם  
One does NOT receive two punishments, both, מלקות AND ממוון.

עולא ורבי יוחנן: However, there is a Machlokes of רבי יוחנן:  
Ulla holds that in a case, where one is potentially liable for both מלקות וממוון,

ממונא משלם  
מילקא לא לקי

He pays the ממוון, and is exempt from the מלקות.

And Rebbe Yochanan holds that in a case, where one is potentially liable for both מלקות וממוון,  
מילקא לקי

ממונא לא משלם

He gets מלקות, and is exempt from paying the ממוון.

The Gemara will elaborate and explain this Machlokes and their sources.

**A**

Our Mishnah  
חייבי כריתות  
are punishable  
with קנס

The Mishnah in  
Mesechta Makos  
חייבי כריתות  
are punishable  
with מלקות

One who is either מאנס, coerces,  
or מפתה, seduces, a נערה  
is required to compensate  
her with  
קנס, בושת, ופגם

For an אנוסה he also pays  
צער

**B**

אינו לוקה ומשלם

רבי יוחנן  
מילקא לקי  
ממונא  
לא משלם

עולא  
ממונא משלם  
מילקא  
לא לקי

1 So let's review ...

The previous Mishnah (29A) mentioned that one who cohabited with a בתולה who was also, to him, one of the חייבי כריתות, a relative punishable through כרת, is also liable for קנס, a penalty of 50 Silver coins.

And the Mishnah listed the women who are considered חייבי כריתות.  
 הבא על אחותו  
 ועל אחות אביו  
 ועל אחות אמו  
 ועל אחות אשתו  
 ועל אשת אחיו  
 ועל אשת אחי אביו  
 ועל הנדה

1

נערה בתולה who was to him, one of the חייבי כריתות, is also liable for קנס

הבא על אחותו - ועל אחות אביו  
 ועל אחות אמו - ועל אחות אשתו  
 ועל אשת אחיו - ועל אשת אחי אביו  
 ועל הנדה

2 The Gemara cites the first Mishnah of the second Perek of Mesechta Makos which states;

אלו הן הלוקין  
 These are the cases in which one is punished through Malkos - And the Mishnah lists all the above-mentioned women who are חייבי כריתות, because all חייבי כריתות who received התראה, a warning, are also חייבי מלקות.  
 Presumably, since the Mishnah there does not mention any exceptions, it speaks of all cases, including the case of our Mishnah, that of a בתולה. If so, it would seem that he is punished with both, מלקות and קנס.

However, the Gemara asks;

וקיימא לן  
 דאינו לוקה ומשלם

There is a Halachah that one does NOT receive two punishments, both, מלקות AND מומון?

2

The Mishnah in Mesechta Makos...

אלו הן הלוקין...

התראה who received חייבי כריתות all...  
 are also חייבי מלקות

נציב בתואר including מלקות and קנס

וקיימא לן  
 דאינו לוקה ומשלם

3 The Gemara offers two explanations to reconcile the two Mishnayos:  
 עולה says;  
 כאן באחותו נערה  
 כאן באחותו בוגרת  
 Our Mishnah refers to his sister who is a נערה, and is eligible for קנס. Therefore,  
 ממונא משלם  
 מילקא לא לקי  
 He pays the ממונא, and is exempt from the מלקות.  
 However, the Mishnah in Malkos refers to his sister who is a בוגרת, who is NOT eligible for קנס.  
 The Gemara adds that she is also not eligible for other forms ממונא, compensation, for several possible reasons:  
 She is also a שוטה, insane, who does not receive בושת and פגם; AND she is a מפותה, seduced, who does not receive צער.

Once we introduced the concept of מפותה, the Gemara says that the Mishnah in Malkos can actually be speaking even of a נערה, if she is also a יתומה, an orphan, who potentially receives all the above-mentioned payments herself, since there is no father - AND she is a מפותה, seduced, in which case she was מוחל, forfeited, all her claims. Therefore, since he has NO obligations of ממונא לקי, מילקא לקי, he gets מלקות  
 =====

3

עולה

<p><b>כאן באחותו בוגרת</b>  <i>Mishnah in Malkos</i>                  As a בוגרת                  she is not eligible for קנס                  therefore,  <b>מילקא לקי</b>  <i>She is also not eligible for other forms of compensation:</i>                  She is also a שוטה - who does not receive בושת and פגם;                  AND she is a מפותה - who does not receive צער.</p>	<p><b>כאן באחותו נערה</b>  <i>Our Mishnah</i>                  Since as a נערה                  she is eligible for קנס                  therefore,  <b>ממונא משלם</b>  <b>מילקא לא לקי</b></p>
--	---

It can actually be speaking even of a נערה who is also a יתומה who potentially receives all payments herself  
 But as a מפותה she was מוחל and losses all her claims  
 Therefore,  
**מילקא לקי**

4 רבי יוחנן reconciles the two Mishnayos differently, and says;  
 אפילו תימא אחותו נערה  
 Both Mishnahyos may be referring to אחותו נערה.  
 However,  
 כאן שהתרו בו  
 כאן שלא התרו בו  
 The Mishnah in Mesechta Malkos refers to a case in which he was warned, and there is a חייב מלקות. Therefore,  
 מילקא לקי  
 ממונא לא משלם  
 He gets מלקות, and is exempt from paying the ממונא.  
 However, our Mishnah refers to a case in which he was NOT warned, and there is NO חייב מלקות. Therefore, since he has NO obligation of מלקות, מילקא לקי, therefore, since ממונא משלם, he must pay the ממונא, in this case, the קנס.  
 =====

4

רבי יוחנן

<p><b>כאן שלא התרו בו</b>  <i>Our Mishnah</i>                  therefore,  <b>ממונא משלם</b></p>	<p><b>כאן שהתרו בו</b>  <i>Mishnah in Malkos</i>                  therefore,  <b>מילקא לקי</b>  <b>ממונא לא משלם</b></p>
--	--

5 The Gemara elaborates and explains that there is a fundamental Machlokes between רבי יוחנן and רבי עולא: עולא ורבי יוחנן כל היכא דאיכא ממוון ומלקות קסבר עולא כל היכא דאיכא ממוון ומלקות ממונא משלם מילקא לא לקי  
 Ulla holds that in a case, where one is potentially liable for both ממוון ומלקות, he pays the ממוון, and is exempt from the מלקות.  
 And -  
 קסבר רבי יוחנן כל היכא דאיכא ממוון ומלקות ואתרו ביה מילקא לקי ממונא לא משלם  
 Rebbe Yochanan holds that in a case, where one is potentially liable for both ממוון ומלקות he gets מלקות, and is exempt from paying the ממוון.

The Gemara explains:  
 They both agree that from the Posuk והכהו לפניו כדי רשעתו We derive משום רשעה אחת אתה מחייבו ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות  
 Therefore, אינו לוקה ומשלם  
 One does NOT receive two punishments, both, מלקות AND ממוון.  
 However, the question is which one of the two?

6 Also, רבי יוחנן and רבי עולא both agree that בפירוש ריבתה תורה חובל בחבירו לתשלומין מלקות, וממוון. Someone who wounded his friend is liable for both, מלקות, וממוון. However, the Torah specifies that he is punished with ממוון.  
 And he does NOT get מלקות, because אינו לוקה ומשלם.  
 However, we cannot derive other cases of מלקות וממוון from מלקות וממוון from מלקות וממוון through a חובל בחבירו, because there are many reasons, פירכות, to differentiate.

5

*The difference between Ely and Yochan:*

קסבר רבי יוחנן	קסבר עולא
כל היכא דאיכא ממוון ומלקות ואתרו ביה מילקא לקי ממונא לא משלם	כל היכא דאיכא ממוון ומלקות ממונא משלם מילקא לא לקי

Both agree

והכהו לפניו כדי רשעתו

מלקות וממוון אינו לוקה ומשלם

ואי אתה מחייבו משום שתי רשעיות

אינו לוקה ומשלם

?

6

Both agree

בפירוש ריבתה תורה חובל בחבירו לתשלומין

Someone who wounded his friend is liable for both, מלקות וממוון

However he is punished only with ממוון but not with מלקות

7 However, Ulla holds that in all cases of מלקות וממון  
ממונא משלם  
מילקא לא לקי  
Based on a גזירה שוה

The Pasuk regarding אונס states  
ונתן האיש השוכב עמה לאבי הנערה חמשים כסף וגוי תחת אשר ענה  
The man who cohabited with her pays her father fifty  
silver coins to compensate for her suffering.  
And the Pasuk regarding בחבירו states  
עין תחת עין  
He pays the worth of the eye to compensate the damaged  
eye.

Based on a גזירה שוה of the words תחת תחת Ulla derives  
מה התם ממונא משלם  
מילקא לא לקי  
Just as חובל בחבירו is only punished with ממון, but NOT  
with Malkos;  
אף כל היכא דאיכא ממונא ומלקות  
ממונא משלם  
מילקא לא לקי  
So too, wherever one is liable for both ממון ומלקות, he is  
only punished with ממון, but NOT with Malkos.

However, Rebbe Yochanan holds that in all cases of מלקות  
וממון  
מילקא לקי  
ממונא לא משלם  
Because from the Pasuk  
והכהו לפניו כדי רשעתו  
We derive לוקה ומשלם;  
וסמיך ליה ארבעים יכנו  
The subsequent Pasuk states that he receives Malkos.

The Gemara in the next Daf teaches that Rebbe Yochanan  
derives another Halachah from the גזירה שוה.

